

صوملة الشرق الأوسط: هل يدفع الإقليم نحو الفوضى؟

محمد توفيق



هكذا - بين عشية وضحاها - باتت العاصمة اليمنية صنعاء في يد الحوثيين، وذلك بالتزامن مع بدء "التحالف الدولي" مهاجمة معاقل تنظيم الدولة الإسلامية، والذي هو على الحقيقة لم يستهدف فعلياً بعد إلا مدنيين وفصال معارضة أخرى، والأمر برمه يشير في عدة مناطق أخرى - كلبيها ولبنان - إلى حالة من الفوضى الممنهجة يُدفع إليها الشرق الأوسط، عدا إسرائيل بالطبع.

ما الداعي للنظر في مسارات الأحداث الجارية على أنها "صوملة"^[1] للشرق الأوسط؟

وهل تماهت جماعات المصالح مع لوبيات الثورات المضادة في المنطقة؟

هل نحن إزاء تموضعات جديدة لمستويات القوة والتأثير؟

سننسعى هنا لبلورة إجابات "مؤقتة" على موجة الأسئلة السياسية التي تمواج بها المنطقة في الراهن.

تسلييم صنعاء للحوثيين .. لا تعليق:

فقط خلال ثمانية وأربعين ساعة يتم "تسلييم" مفاصل الدولة اليمنية لبضعة آلاف من مقاتلي "أنصار الله" التابعين لجماعة الحوثي، وكثيارات ضخمة من الأسلحة والمعدات الثقيلة في أيدي مليشيات الحوثي وكأنها هبة من الجيش اليمني لهم، ودون أدنى مقاومة تذكر لهذا التعدي "الواضح" على المؤسسات الأمنية والاقتصادية لـ"الدولة اليمنية" المنسحبة من فاعلية المشهد.

قد نفترض "طروع" ضعف مفاجئ للدولة اليمنية أدى لتمدد وتتمامي القوة والفاعلية الحوثية في اليمن؛ لكننا لا يمكن بحال

افتراض غياب فاعلين أساسيين في المشهد اليمني = الولايات المتحدة ودول مجلس التعاون الخليجي ومصر، خاصة مع فجاجة الدور الإيراني الداعم للحوثي!!

وهل ضعفت الدولة اليمنية أمام مواجهة تنظيم القاعدة/أنصار الشريعة في اليمن؟ أم أنها ستُدعم في هذا السياق ضمن سياسات وأهداف "التحالف الدولي" لمواجهة الإرهاب.

وبين ركام الأسئلة التي لا تنتهي حول هذه الأحداث المتتسارعة، يسير المجتمع اليمني في سياقات غاية في الخطورة، حيث أن استمرار هذا الشكل الفوضوي في إدارة مشكلات البلاد يرتبط بشكل أساسي بتشققات بنوية اجتماعية خطيرة، فمع تهدم سلطة الدولة، الغائبة نسبياً منذ فترة في اليمن؛ لن يكون هناك مصير لهذا الحراك إلا إلى مزيد فشل في شكل وبني الدولة والمجتمع، بل وقد تختفي الدولة وأدواتها، في ظل مجتمع قبلي مصلحي، وتغدو لغة القوة المسلحة هي الحاسمة فقط، وهو ما سيبرز نموذج "الدولة المليشياتية" الفاشلة.

وينبغي هنا لفت الانتباه إلى أن هذا المسار للنموذج اليمني لابد وأنه سينتج مزيداً من الراديكالية على مستوى العنف الفكري والممارستي، فتنظيم القاعدة في اليمن سيجد من رحم الأحداث الجارية دلائل صدقية مساره العنيف تجاه الدولة والホثيين، وسيقابل التطرف والتغول الحوثي بمزيد عنف من معسكر القاعدة، ولا أستبعد مطلقاً انسحاب قطاعات كبيرة من ارتضى العمل السياسي السلمي من مساحات العمل والممارسة السياسية وتوجههم لمعسكر المواجهة المسلحة، طالما باتت هي اللغة الوحيدة التي تتحدث!!

ليبيا ما بعد الثورة .. القوة المسلحة تغلب الشجاعة السياسية:

لا يبدو أن الدولة الليبية، التي ارتكزت منذ عشرات السنين على مبدأ "سلاح لكل مواطن"، قد تسير بشكل هاديء نحو تأسيس دولة حديثة، لاسيما وأن الدولة، من الناحية السياسية، باتت تدار من خلال حكومتين، حكومة مشكلة ممن شارك في مجلس النواب بمدينة "طبرق"، وأخرى مشكلة من المؤتمر الوطني بالعاصمة "طرابلس".

ومن الناحية العسكرية، باتت الدولة تحكم بجيشين من تحالفات المليشيات المسلحة وبعض قطاعات الجيش الليبي، أحدهما تابع للقوات الرسمية "فجر ليبيا"، والأخر تابعة للواء المتقاعد خليفة حفتر.

وعلى الرغم من توفر الموارد النفطية "المربحة" لدولة صغيرة التعداد كليبيا؛ إلا أن أزمات اقتصادية شديدة على الأبواب، بالإضافة لتجذر لغة القوة المسلحة لجسم الخلافات السياسية، بل الاجتماعية، وهو ما يشير لذات السيرونة التي تسير فيها الحالة اليمنية نحو "الصوملة" أو ما اصططلنا عليه بـ"الدولة المليشياتية" الفاشلة.

تنظيم "أنصار الشريعة" فيبني غازي، على المستوى الفكري، ضمن سياقات فشل الحلول السياسية، سيكون هو الآخر جانباً للكثيرين في ظل سيطرة لغة القوة المسلحة، إذ أنه من الناحية الممارستية يتساوى الجميع في حيازة قدر من التحدث بقوة السلاح، إلا أن الفارق هنا هو القدر المعتبر من اللغة السياسية المصاحبة لقوة السلاح، والتي تكاد تكون منعدمة فيبني غازي، والتي باتت بالفعل غير مؤثرة في مسار الأحداث في ليبيا، وهو ما ينذر بتحرك الدولة بشكل سريع و"متقصد" نحو التصومل.

المواجهة مع تنظيم الدولة .. نحو مزيد من العنف:

يمكن القول بأن استراتيجية مواجهة الغرب وحلفائه في المنطقة لتنظيم القاعدة وامتداداته لم تتغير من حيث المضمون، كل

ما هنالك أن شكل المواجهة فقط قد تغير، وباتت الولايات المتحدة حريصة على تجنب نفسها تبعات المواجهة المباشرة، ومن ثم دفعت بالأطراف العربية في مقدمة المواجهة مع التنظيم.

وليس هذا ما يعنيها بالتحديد؛ لكن اختيار حل المواجهة العنيفة لجسم ظاهرة الصعود "السريع" للتنظيم، هو الذي أدعى أنه ضمن صيغة الإقليم والدفع به نحو فوضى تحمي نفسها وتطيل بقاءها – هذه الفوضى – بقوة السلاح، فضلاً عن كون ظاهرة تنظيم الدولة أعقد من كونها مجرد تنظيم أيديولوجي مسلح يتبني العنف، وبالتالي لا يمكن التعاطي معه بهذا القدر من السطحية والعنف.

من الملاحظ أن الحراك الجهادي بشكل عام بعد أحداث 11 سبتمبر بات أكثر لامركزية ووعياً وانتشاراً، وكلما زادت وتيرة التصعيد الأمني العنيف ضدها قابلتها بموجات من العنف وإعادة التمركز في أماكن جديدة، الأمر الذي يعني أن الأمر لم يعد مقتصرًا على الحل الأمني المصحوب بجرعات سازجة من المواجهة الفكرية والتوعوية التي غالباً ما تكون أكثر تطرفاً وحدة من خطاب الجهاديين نفسه.

بل إن الحالة الجهادية الجديدة في سوريا التي باتت جاذبة لمختلف الجنسيات من جل بقاع العالم هي على الحقيقة تمثل تفوقاً استراتيجياً للتيار الجهادي على مشروعات المواجهة العنيفة معه، في ظل توسيع دائرة التحالفات الدولية تجاهه، والتي قد يستتبعها توسيع مضاد لنطاق مواجهات الجهاديين لمكونات التحالف!!

خلاصة الأمر:

نَظَرًا لمعطيات وتحولات الأحداث في المنطقة، والتي تستصحب دوماً "لغة السلاح" = حيث تزداد يوماً بعد يوم القيم الكمية والنوعية والديموغرافية للسلاح في المنطقة، والتي لا تنفك بحال عن شبكات ومجموعات مصالح تجيء أرباح هائلة من بيع السلاح، وبالتالي تأجيج الصراعات والحروب المسلحة في المنطقة.

كما أنه لا يمكن إغفال دور حالة الاستهلاك المادي الضخم للمنطقة، حيث تتزايد معدلات شراء الأسلحة والمعدات الأمنية من قبل دول الإقليم رغبةً في تحقيق درجات أعلى من الوقاية والاستقرار الأمني، فضلاً عن المخصصات المالية الضخمة التي تتنفق مقابل الدعم الاستشاري الأمني والعسكري الأمريكي والغربي لدول المنطقة، وكذا عمليات الصيانة وشراء قطع الغيار الخاصة بالمعدات المستخدمة في تلك الحروب، وهي الأمور التي تخصّص من رصيد مخصصات التنمية والتطوير الاقتصادي والاجتماعي لدول الشرق الأوسط، بما فيها إسرائيل!!

وما الذي يعني ذلك بالتحديد؟

انحسار وإنزياح لغة التفاوض والتفاهم السياسي، وازدياد لغة "القوة المسلحة"، بالإضافة لتمثلات تأثير القوة الناعمة والذكية والخشنة من قبل جماعات مصالح ودول إقليمية ودولية؛ هكذا سيناريyo قد لا يخرج لنا إلا مشاهد حروب العصابات وال مليشيات في الصومال والكونغو وأمثالها من "الدول الفاشلة"^[2]، الأمر الذي يعني ضرورة التنبه لخطورة سياسات المواجهة أحادية الأدوات حيال ظواهر غاية في التعقيد والتركيب، بل وتزداد درجات التعقيد تلك كلما توغلنا في السير في الاتجاه الخاطئ.

[1] عادة ما يستخدم هذا المصطلح للإشارة إلى نموذج الدولة الصومالية الفاشلة، والمصنفة الأولى كدولة فاشلة على مستوى العالم، حيث انتشار السلاح، وسيطرة الميليشيات، وغياب مظاهر وأدوات الدولة. والمقصود هنا هو مصطلح الدول الفاشلة الذي أطلقته إدارة الأميركيّة في عهد الرئيس الأميركي بيل كلينتون لوصف بعض الدول التي بات فشلها في لعب وظائفها الرئيسيّة يمثل تهديداً للأمن الدولي.

[2] يمكن الاطلاع على مؤشرات ومعايير وترتيب الدول الفاشلة (The Failed States Index)، والدول الرخوة/الهشة (Fragile States Index) على موقع مؤسسة "The Fund for Peace"

مركز نما للدراسات والأبحاث

المصادر: